损失情境下创业者资源保存启发式与资源演化机理[1]

李艳妮[1] 王舒丹[1] 刘羿[2]

（1.河北工业大学经济管理学院 天津 300401；2.天津农学院经济管理学院 天津 300392）

摘要　近年来，如何塑造资源演化路径以实现新创企业稳步发展成为实践界与理论界共同关注的焦点问题。现有研究多强调组织和环境的作用而缺乏对于资源演化有重要价值的创业者认知的考虑；多聚焦于资源约束情境却忽视了企业承担的巨大资源损失压力。本研究以资源演化及创业者认知既有研究为基础，对损失情境下新创企业资源演化的核心要素、演化路径、效果评价等议题展开深入探索。具体而言，归纳损失情境下资源演化行为的内涵和维度；识别创业者资源保存启发式驱动损失情境下资源演化的主要路径；挖掘不同类型机会开发下的资源演化过程，明确机会开发在资源演化过程中的角色、地位和作用；考察资源演化效果的环境及认知整合模型。研究结果对应对损失困境、提高企业资源演化的能力等问题具有重要的现实意义。

关键字　资源损失，资源拼凑，资源优化，资源保存启发式，损失后绩效

1. 问题提出

创业活动瞬息万变，“成三败七、九死一生”。创业过程中的不确定性总会诱发意外或偶然性，进而导致前期资源投入的结果不确定，最终造成损失。正如新冠疫情的爆发，对新创企业发展产生巨大冲击，企业纷纷面临重大损失。中国中小企业协会 2020 年 2 月 15 日的调研结果显示，截至 2 月 14 日，38.9%的企业反映经营暂时处于停顿状态，29.43%企业反映疫情将导致亏损，18.13%的企业反映经营勉强维持。国家统计局 2020 年 3 月 16 日公布的数据亦表明，1~2 月中国规模以上增加值、投资、消费同比分别下降 13.5%、24.5%和 20.5%，失业率达到 6.2%。尽管如此，在实践中，林清轩面临新冠疫情通过“降本、增效”等创新方式将资源重新组合以实现逆袭成长；盒马鲜生通过整合餐厅、酒店和电影院开拓劳动力灵活分配新路径最终凭借“共享员工”模式冲出突围；亚朵酒店通过“定位、众筹、IP 酒店、场景电商”等创新要素把利润点拓展至多元化进而度过危机。这些举措无不显示，资源结构重构在企业损失时更为必要，并以势不可挡的趋势重塑资源利用方式进而创造逆风翻盘的神话。在损失情境下，研究资源结构重构显得尤为重要。然而，不同新创企业面对损失的差异性成

收稿日期：2023-10-12

基金项目：国家自然科学基金青年项目：“损失情境下资源保存启发式与新创企业资源演化机理”（72202055）；

作者简介：李艳妮（1992-），女，汉族，河北沧州人，河北工业大学经济管理学院，讲师，研究方向为创业管理，yanni_li1992@126.com

长现状不禁让我们反问“为什么有的新创企业面临损失能够创造性重构资源结构并使其发挥价值，而有的企业不能？”

学术研究中将“重构资源结构”定义为“资源演化”，即重塑资源利用方式和结构并开发新的商业机会以突破资源限制（Chesbrough & Rosenbloom,2002; Brea-Solís et al.,2015），这一构念与新创企业应对损失的资源行为内核不谋而合。通过创业领域文献梳理，发现资源结构重构涵盖两种方式：一种是基于社会建构主义的“资源拼凑”，即创造性组合手头资源并即刻行动以解决新的问题和发现新的机会进而实现对资源结构的重构（Baker & Nelson,2005）；另一种是基于资源基础观的“资源优化”，即企业通过从外部获取标准化资源创造创新产品和服务进而实现对资源结构的重构（Desa & Basu,2013）。可见，基于拼凑和优化所刻画的资源演化是剖析资源结构重构问题的关键。

虽然学界已意识到资源演化的重要性，但创业领域损失情境下的研究相对不足(Smolka et al.,2016)。一方面，从资源演化的形成因素来看，现有研究考察了部分前置影响因素，但多集中于人力资本（Preeta et al.,2009; 赵兴庐,张建琦,2016; Shi & Weber,2021; Pontus & Emma,2023）、社会资本（Baker et al., 2003; 宋晶,陈劲, 2019）等外显特征，忽略了创业认知与创业行为的互动，对资源行为背后的认知机制还有待深入研究（Barney & Clark,2005）。资源演化离不开对资源潜在用途和价值的认知，其本质上是认知的过程。因此本研究选择从认知视角来审视演化行为。资源保存启发式作为应对各种资源损失（包括潜在资源损失）的认知思维，是获取、保护和开发资源的心理驱动（Lanivich,2015; Lanivich et al.,2021），决定了资源库的内容和质量，影响资源组合以及方式，是资源演化研究的关键，不仅有利于协助创业者建构资源优势、实施资源演化以及达成企业成长，而且能够进一步明晰将资源损失转化为积极创业行为背后的内在机制和隐藏规律。

另一方面，从资源演化的作用效果来看，理论研究表明企业的资源演化行为对于创业绩效具有明显的推动作用，然而实证检验却得出了异质性研究结论（Gundry et al.,2011; Salunke et al.,2013），究其原因在于现有研究单纯地依赖于两变量间的直接关系，未能有效识别作用机制的权变因素。

鉴于此，本研究重点关注以下两个问题：（1）为什么有的企业面对损失能够开展资源演化？（2）为什么有的企业损失后的资源演化效果显著？为回答上述问题，本研究从基于拼凑和优化的资源演化切入，以创业者损失应对思维作为差异性资源行为的解释视角，建立损失情境、创业认知与演化行为之间的逻辑关系，全面剖析资源演化的影响因素和效果机制，有望增进新创企业损失应对策略洞见。

2. 国内外研究现状及述评

2.1 资源演化的内涵

虽然现有研究强调了新创企业所面临的资源损失，但对于这些企业如何能够克服损失并保持稳步成长却知之甚少。本研究通过创业者通常采用的两种资源重构方式来厘清资源演化的本质内涵：拼凑和优化。

Levi-Strauss（1967）首次提出资源拼凑，认为它是在已知环境下从物体和工具中创造新形式和意义。至此，关于资源拼凑的文献蓬勃发展，学术界对其理解不断扩展，越来越多的学者从不同视角对拼凑的概念加以界定。Derrida（1976）基于哲学视角提出，拼凑是一种凭借解构主义思想对资源用途加以整合的战略行为。Weick（1993）基于组织社会学视角，明确拼凑是组织面对意外事件而立即采取行动的一种方案。Loarne（2005）基于行为心理学视角，提出拼凑是一个包括资源整合、任务识别、提出解决方案和效果评价四个阶段的动态过程。Baker 和 Nelson（2005）基于创业管理视角，将“资源拼凑”定义为“组合手头资源并即刻行动，解决新的问题和发现新的机会”，包含将就、资源整合用于新目的、利用手边的资源等三个维度。此外，Domenico 等（2010）基于 Baker 和 Nelson 的研究，进一步补充了资源拼凑的维度：不屈从于约束和即兴创作，前者是指创业者力求突破各种限制以实现现有资源的价值重组；后者被描述为既具有创造性又具有直觉性，因为它影响了企业如何重组资源以适应市场机会，作为对危机、灾难、意外事件的反应。由于 Baker 和 Nelson 对于资源拼凑的界定最为经典，本文将采用这一概念，即组合手头资源并即刻行动以解决新的问题和发现新的机会。

资源优化由 Desa 等学者提出，即企业通过从外部获取标准化资源创造创新产品和服务进而实现资源结构重构的过程。其中，这些标准资源已被证明具有用于特定应用程序的功能（Garud & Karnoe,2003）。换言之，标准的、高质量的资源为企业提供了提高其经营和组织效率并实现预期目的的手段（Kirzner,1997; Shane & Venkataraman,2000）。采取优化行为的企业明晰实现目标所需资源的质量，通过购买标准化的现成材料、雇佣有薪员工、获得专业技能等手段创造创新产品和服务。

2.2 资源演化的影响机制研究

2.2.1 资源拼凑的影响机制研究

自“拼凑”被提出以来，该研究发展呈现出从创业者个体微观层面到企业层面，再到宏观环境层面的研究脉络。学者们从创业过程视角关注创业者的显性特征（如人力资本、社会资

本等）对资源拼凑的影响，并取得了一系列研究成果。为弥补过程视角对拼凑行为差异性原因解释不足的状况，相关研究从更深层次的认知、思维层面解读拼凑行为差异背后的原因和作用机制。随着研究的深入，亦关注到中、宏观层面因素的作用。创业者层面包括先前经验（Shi&Weber,2021; Fuglsang, 2010）、能力（Shir et al,2019; Preeta et al.,2009）、知识存量（孙永磊等,2022; 赵兴庐,张建琦,2016）、社会网络（Baker et al.,2003; 宋晶,陈劲,2019）、认知柔性（左莉,周建林,2017）等。组织层次的前因变量主要集中于能力（Preeta et al.,2009; 胡海青等,2020）、战略导向（王国红等,2018）。环境层面，Desa 和 Basu（2013）通过探究外部环境包容性和内部组织声誉对社会创业企业采取资源拼凑和资源优化两种资源调动手段的影响，构建了企业资源调动的理论框架。

2.2.2 资源优化的影响机制

资源优化相关研究相对较少，目前仍停留在概念和简单的理论验证阶段。具体而言，Desa 和 Basu（2013）基于材料、劳动力和技能三方面刻画资源优化行为，概括了环境包容性与组织卓越性对资源优化行为的正向关系。鲁喜凤和郭海（2018）则考察了资源优化在机会创新性与新创企业绩效之间的中介作用，即高创新性机会激发企业规划和匹配优质资源的能力进而促进企业高效率的生产运营。Wang 等（2023）基于神经网络算法构建文化创意产业相关创业项目的推荐与资源优化模型，指出文化创意产业项目推荐促进资源优化进而实现经济结构调整和产业升级。

2.3 资源演化的效果机制研究

资源演化作为容纳拼凑与优化的概念体系，关于效果机制的研究更多聚焦于资源拼凑，而拼凑对创业结果的研究结论存在差异性。一方面，部分学者证实拼凑因其脱离既定"手段-目的"的资源重新配置（Shane & Venkataraman,2000），能充分利用手头闲置和廉价的资源（Baker & Nelson,2005），可凭借客户参与及反馈，产生创新成果（Garud & Karnoe,2003; Salunke et al.,2013)，促进新创企业发展；另一方面，部分学者强调了拼凑对绩效的潜在负面影响，因为拼凑会创造出不完美、不达标、勉强够好的产品和服务（Gundry et al.,2011），同时会对现有资源产生依赖，所生产产品和服务难以实现超越。

2.4 资源保存启发式与资源演化

资源保存启发式是创业者在不确定环境中，应对各种资源损失（包括潜在资源损失）的认知策略，是创业者应对损失的重要手段，亦直接影响着创业战略和结果。Lanivich（2015）指出，资源保存启发式有助于通过构建资源库维持竞争优势，当创业企业面临资源损失带来的威胁时，创业者需要存储和保护资源以抵御不可预知的损失；也可以专注于其他项目获取

资源以增加其成功的可能性；甚至可以通过重组和创新以开发储存资源，进一步增加其获得竞争优势的机会。综上所述，创业者采取资源保存启发式应对资源损失，有助于降低不确定性感知水平、实现竞争优势，最终作用于企业绩效。Adomako（2021）认为创业者资源保存启发式驱动下积累的资源对于创新、主动性和冒险行为至关重要，是企业战略导向的根本动因。

相较于资源保存启发式作用于战略导向和绩效结果，从该视角探究资源行为的研究却十分罕见。事实上，无论是战略导向还是绩效结果，都离不开行为过程。损失会进一步加剧资源约束，需要企业采取“拼凑”和“优化”等重构资源结构的行为方式，而资源演化行为不会自动发生，需要相应资源库支撑。已有研究大多建立在现有资源库基础之上，对资源建构的微观动态过程很少关注，然而这一过程直接影响所收集、保留和管理资源的数量和类型，决定了资源库的内容，影响资源组合以及利用方式，是重构资源结构的关键；资源保存启发式作为建构资源的认知策略，倾向于获取、保护和开发资源，其对资源活动的影响通过资源库的丰富和价值提升发挥作用。可见，分析“资源保存启发式如何影响资源演化”这样的深层次问题，有助于进一步深化研究成果。

2.5 研究述评与展望

基于国内外研究状况，本研究在明晰资源演化构念及维度的基础上，聚焦于回答“损失情境下如何开展资源演化”、“损失情境下资源演化如何发挥作用”两方面的问题。“损失情境下如何开展资源演化”的研究更多反映于拼凑，个体、组织和环境均影响企业的资源演化行为。无论是个体、组织的资源禀赋，还是宽容环境中的资源渠道，均依赖于资源建构过程，而资源建构作为资源演化的前提，被大大忽视了。“损失情境下资源演化如何发挥作用”的研究发现，相同的资源演化行为可能会产生差异性效果，其原因在于资源行为背后的思维逻辑存在差异。因此，有必要深入揭示二者的关系机制，以及二者之间存在的重要情境变量。针对上述研究不足及其现实中存在的实践问题，本研究整合创业者认知、资源演化、损失后绩效的内在联系，试图从以下两方面为该领域研究提供有价值的参考。

一方面，揭示新创企业资源演化的认知机制。微观层面的资源演化研究多集中于人力资本、社会资本等外显特征，然而，这一过程忽略了创业心理与创业行为的互动。有学者提出创业者行为受到认知和情感影响，我们看到只是行为表象，其实看不到的行为原因（如认知和思维）往往更有趣（Bird et al.,2012）。创业者面临资源损失采取的演化行为是否与其深层次的认知与思维方式有关以及二者存在何种关系，这一问题看似简单却极具价值。Lanivich 于 2015 年将资源保存启发式概念引入创业研究，为全面理解和有效应对资源损失提供新的

视角。资源保存启发式是创业者获取、保护和开发资源的心理倾向，直接影响着创业活动中的资源行为。此外，创业者特征与创业机会性质在很大程度上决定了企业资源行为，这主要是由于不同性质机会的开发过程并不相同，并且即便是面对相同机会，创业者自身特征上的差异也会导致其采取不同的演化行为。可见，创业者认知特征、机会开发以及资源演化之间的复杂作用关系成为未来研究的重要方向。

另一方面，剖析资源演化效果研究的边界问题。相同的资源演化路径可能会产生差异性效果，其原因在于资源行为背后的思维逻辑存在差异；然而，相同的决策逻辑依旧可能产生不同的结果，另一关键要素在于决策环境不同。近年的部分研究已经开始触及环境在资源演化效果中的边界作用，但相关研究仍处于起步阶段，缺少深度解构环境维度的研究。此外，企业行为是由团队对企业所处环境的解释所决定的，而这种思维逻辑取决于团队的认知资源（Hambrick & Mason,1984）。由此可见，创业团队成员作为有限理性人，对信息的筛选和解读都是经过选择性的认知加工，进而影响组织战略行为及组织发展，尤其影响着资源决策、资源可用性、资源组合活动以及行动方式（Priem,1990; Mosakowski,1998; Packalen,2007; Sirmon et al.,2007），而团队认知的权变作用尚未引起学者们的重视。鉴于以上理论缺口有待于通过实地研究加以补足，本研究将围绕环境动态性和宽裕性以及创业团队交互记忆系统推进损失情境下资源演化效果机制的研究进展。

3 研究构想

3.1 研究总结

创业是创业者识别、获取并建构有价值资源组合进而谋求竞争优势的行为过程（Alvarez & Barney,2007; Moroz & Hindle,2012）。资源是企业竞争优势形成的基础（Barney,1991; Arthur & Duarte ,2021），已有创业资源的相关研究主要围绕资源约束展开，重点关注资源获取和资源开发两方面（蔡莉等,2011）。然而，创业过程中的不确定性总会诱发意外或偶然，导致前期资源投入的结果不确定，使其在机会识别、风险投资、市场进入等过程中遭受资源损失（Lanivich,2015）。事实上，既有研究表明资源损失或潜在资源损失是导致创业失败的主要原因之一（Holland & Shepherd,2013）。因此，在高不确定的创业环境中，分析创业者如何开展资源行动以应对不可避免的资源损失，成为不得不面对的重要课题。

本研究聚焦以上问题，系统揭示了损失情境下新创企业资源演化的规律，以“认知-行为-结果”的逻辑线为指导，构建理论模型。研究内容主要围绕“损失情境下如何开展资源演化”和“损失情境下资源演化如何发挥作用”两个问题展开，具体内容表现为：研究 1（3.2）识别

创业者资源保存启发式驱动损失情境下资源演化的主要路径，并挖掘不同类型机会开发下的资源演化过程，明确机会开发在资源演化过程中的角色、地位和作用；研究 2（3.3）考察影响资源演化效果的边界条件，从内外部环境剖析如何优化资源演化效果。具体如图 1 所示。

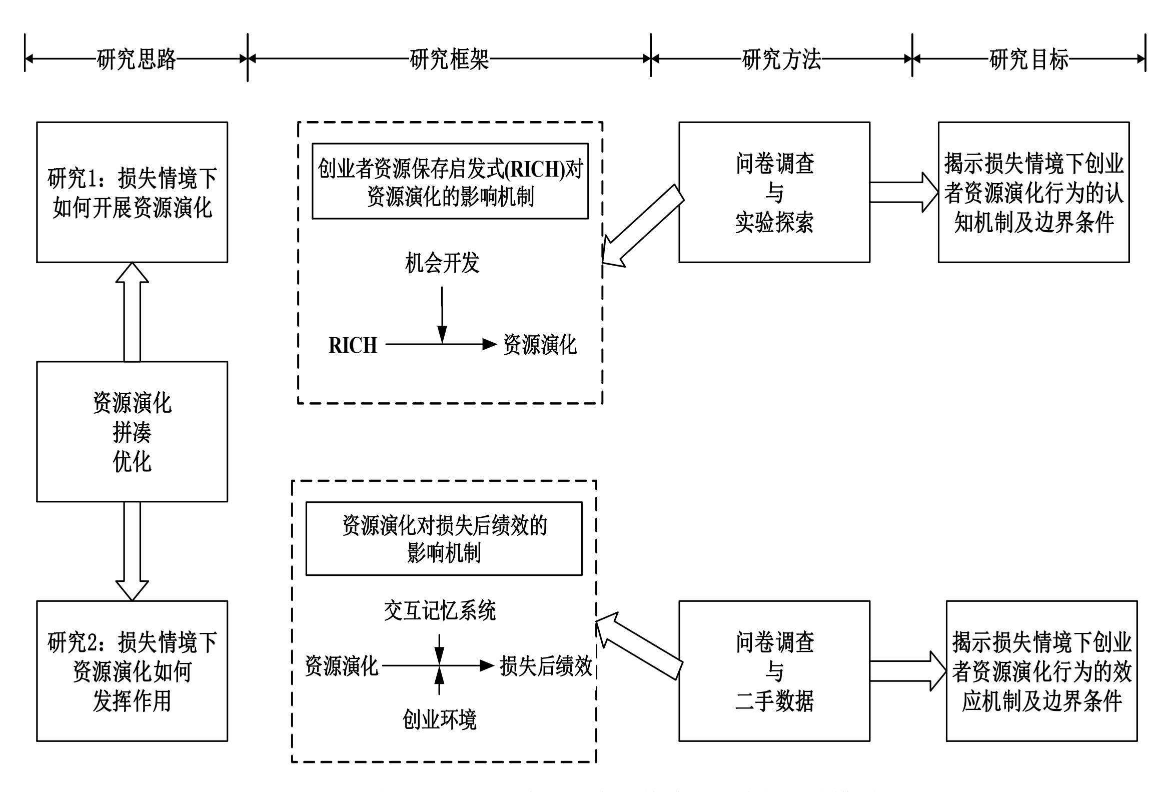


图 1 创业者认知对资源行为及其效果影响的理论模型

3.2 研究内容一：损失情境下如何开展资源演化

3.2.1 创业者资源保存启发式对资源演化的影响路径研究

为什么有的新创企业能够重构资源结构度过损失困境，而有的却不能？从理论层面来看，围绕企业资源基础以及相关资源行为的研究已经从聚焦资源本质属性的探讨,深化为对企业如何通过对资源基础与组合的构建、整合与利用来形成竞争优势的分析（黄昊等,2020）。梳理当前文献发现，基于战略理论（Aticus et al,2021; Clougherty et al.,2020）、人力资本理论（Panagiotis et al.,2021）、社会网络理论（Klyver & Arenius.,2022）等差异化理论视角，学者们提出了不同的解释逻辑，试图对上述研究问题给出全面而严谨的阐释。然而，这一过程忽略了创业心理与创业行为的互动。有学者提出创业者行为受到认知和情感影响（Holger,2021）。创业者面临资源损失采取的资源演化行为是否与其深层次的认知与思维方式有关以及二者存在何种关系，这一问题看似简单却极具价值。

起源于心理学以描述个体如何应对压力的资源保存理论，被管理学领域广泛研究，一些学者整合资源保存理论和认知思维提出的资源保存启发式是创业者在不确定性环境中，应对

各种资源损失（包括潜在资源损失）的认知策略（Lanivich,2015）。资源损失不仅带来恐慌、焦虑、抑郁等负面情绪，甚至最终可能导致创业失败。损失后创业者为了克服压力，需要实施获取、保护和开发等一系列资源保存行为帮助其缓解负面影响并实现企业稳步成长。将资源保存启发式引入资源损失研究，不仅有利于协助创业者从损失这一负面事件中建构资源优势、实施资源配置行为以及达成企业成长，而且能够进一步明晰将损失事件转化为积极创业行为背后的内在机制和隐藏规律。因此，资源保存启发式为全面理解和有效应对资源损失提供了新的视角。由此提出命题 2：

命题 1a：创业者的资源保存启发式对资源拼凑有积极影响

命题 1b：创业者的资源保存启发式对资源优化有积极影响

3.2.2 资源保存启发式、机会开发与新创企业资源演化

创业是创业者、创业机会和创业资源三者协同匹配并动态调整从而实现新企业创建的过程（Gartner,1985; Timmons,1999; Davidsson,2005）。该过程以机会的识别、开发为出发点，以创业者与创业机会的匹配度为参照，通过资源行为组合促进新创企业的发展。然而，由于新企业缺乏能力、时间或资源，无法投资于广泛的搜索、实验和实施（Fultz & Hmieleski,2021），在开发不同类型机会的过程中，创业者不仅会聚焦于现有资源，竭力从中寻求为企业发展提供支持和帮助的可能，同时也会衡量从外部攫取创业资源的可能。创业者既可能致力于从现有资源中寻求创业支持和帮助，又可能着手于获取创业必需的新资源。可见，资源有限的新企业面对机会会采取相应的资源行为（Fultz & Hmieleski,2021），即机会开发必然会影响创业者资源保存启发式水平与新创企业资源演化的关系。

具体而言，创新型机会的开发，意味着创业活动面临着较高的不确定性，资源获取相对困难；同时，也意味着投资人和供应商难以把握和判断创业机会价值。因为相对于现有“手段-目的”而言，此类机会的开发是一种挑战，它们往往以新的方式甚至是从未有过的方式来配置和利用资源，这种陌生的、突破性的资源配置方式容易引发投资人和供应商的抵触心理，合法性的缺失导致外部支持薄弱(Aldrich & Fiol,1994; Francis et al.,2022)。此时，创业者若具备较高的资源保存启发式水平，往往能够快速行动以获取、保护和开发资源，化解机会的不确定性因素，实现手头资源的创造性利用，倾向于采用资源演化的“拼凑”行为。与之相反，均衡型机会的开发意味着“手段-目的”关系的局部优化，与现有业务范围存在重叠，企业已积累部分资源渠道，且现有业务的资源配置方式已为利益相关者所接受，合法性充足，企业获取资源相对容易，此时，哪怕创业者具备较高的资源保存启发式水平，开发此类机会时创业者更倾向于获取新资源，采用资源演化的“优化”行为。

命题 2a：相对于均衡型机会开发，创新型机会开发会强化资源保存启发式与资源拼凑的关系

命题 2b：相对于均衡型机会开发，创新型机会开发会弱化资源保存启发式与资源优化的关系

3.3 研究内容二：损失情境下资源演化如何发挥作用

资源演化行为效果受权变因素的影响。现有研究虽考虑了外部环境对资源行为效果的调节作用（Senyard,2015），一方面忽略了不同环境特征的差异性影响，另一方面忽略了创业团队特征作为企业内部关键要素的影响。创业团队间共享对于资源和机会的信息判断，塑造创业团队处理信息的思维，直接影响着企业资源行为的选择。可见，交互记忆系统作为团队成员之间的共享系统（Ren et al.,2006; Kollmann et al.,2020），对资源演化与企业绩效之间的关系具有重要影响。本部分基于环境和团队认知的分析，有助于揭示撬动资源演化效果差异的原因。

3.3.1 资源演化效果的环境整合模型

根据战略选择理论，企业的生存与发展依赖于环境，企业战略制定、行为决策与环境密不可分。因此，应对损失的资源演化行为能否带来良好效果取决于行为与环境的匹配。

刻画创业环境的基本维度包括环境动态性和宽裕性。环境动态性反映了企业所面临环境的不可预测和瞬时变化。动态性高的环境增加了市场知识过时的风险，并难以识别相关市场信号(Bao et al.,2020)，因此新创企业外部信息可得性较低，识别、搜索和获取关键资源的难度较大，此时，企业将废弃、廉价、被忽视的资源变废为宝，有助于把握新机遇、解决新问题，可见，“拼凑”行为更有助于改善损失后绩效。宽裕性高的环境中，新创企业外部信息可得性较高，识别、搜索和获取关键资源的难度较小，此时，企业将新获取的标准化资源加以整合，有助于构建竞争优势，可见，“优化”行为更有助于改善损失后绩效水平。本部分研究内容将以问卷调查法和二手数据编码相结合的方式进行，验证新创企业即便采取资源演化行为也不一定会扭转损失带来的局面，还取决于外部环境能否提供资源禀赋。

命题 3a：相对于环境宽裕性，环境动态性会强化资源拼凑与损失后绩效的关系

命题 3b：相对于环境宽裕性，环境动态性会弱化资源优化与损失后绩效的关系

3.3.2 资源演化效果的认知整合模型

根据已有理论，企业行为是由团队对企业所处环境的解释所决定的，而这种解释取决于团队的认知资源（Hambrick & Mason,1984）。由此可见，创业团队成员作为有限理性人，对信息的筛选和解读都是经过选择性的认知加工，进而影响组织战略行为及组织发展，尤其影

响着资源决策、资源可用性、资源组合活动以及行动方式（Priem,1990; Mosakowski,1998; Packalen,2007; Sirmon et al.,2007）。更为重要的是，近期有学者提出，团队不同程度的共享认知可能对拼凑和企业绩效之间的关系具有调节作用（Senyard,2015）。作为团队成员之间形成的一种彼此依赖的共享系统，交互记忆系统通过编码、储存和提取不同领域的信息和知识（Hollingshead,1998; Ren et al.,2006），影响着资源演化和损失后绩效之间的关系。具体而言，资源演化是一种对资源情境中的信息进行解读和意义赋予的过程，团队感知到一些看似毫无关系的资源间的联系，这些联系的感知离不开信息加工。进一步而言，团队信息加工方式取决于团队的交互记忆系统，不同的交互记忆系统会产生多样化的信息解读。这意味着，资源演化与团队信息加工的匹配度高低取决于团队的交互记忆系统能否为资源结构带来新颖的资源信息解读。因而，本研究认为，创业团队不同程度的交互记忆系统是影响资源演化行为呈现差异化损失后绩效结果的重要原因。

交互记忆系统包括专业性、可靠性以及协调性三个维度。其中，专业性强的创业团队具有丰富的异质性知识，善于从不同角度审视资源用途，打破原有的思维方式建立脱离常规的创意点，有助于从先前经验中总结、抽象出不同的解决方法，产生解决问题的新创意。因此，在资源演化过程中，有助于提出资源组合的新范式，促进损失后的绩效提升。可靠性强的创业团队互相认可对方的能力，可以防止冲突，并促进协作讨论和前瞻性决策，且受认知信任激励的团队成员更愿意将自己的行为与他人联系起来，积极贡献知识(Lin et al.,2012; Zhong et al.,2012; Trong,2022)。因此，在资源演化过程中，可靠性强的团队通常借鉴其他成员的知识和经验，善于克服认知框架的限制，有助于资源独特价值状况下的重组和利用。协调性强意味着存在共同的理解，增加分享和获取知识的机会（Li & Huang,2013; Lin et al.,2012; Noroozi et al.,2013）。通过协调，可以更有效地实现知识整合，并生成重构资源结构的创造性想法。因此，在资源演化过程中，协调性强的创业团队能够群策群力分析既有资源的用途，共同规划其利用方式，产生新创意，增强资源演化对损失后的企业成长的促进作用。本部分研究内容将以问卷调查法和二手数据编码相结合的方式进行，验证新创企业即便采取资源演化行为也不一定会扭转损失带来的局面，还取决于创业团队的交互记忆系统能否为企业资源演化行为提供重构资源结构的支持。

命题 4a：交互记忆系统正向调节资源拼凑与损失后绩效的关系

命题 4b：交互记忆系统正向调节资源优化与损失后绩效的关系

4. 理论建构

本研究基于创业者认知和资源行为的相关研究，试图回答损失情境下如何开展资源演化？损失情境下资源演化如何发挥作用？围绕以上问题，本研究进行一系列理论建构。

第一，引入损失情境，为新创企业资源演化提供新的理解和启发。已有研究中资源演化的应用情境多集中于具备抵御损失能力的成熟企业，而资源损失会加剧新创企业资源约束，是导致其失败的主要原因之一。虽然有研究开始关注损失情境，但对于损失情境下企业资源演化行为是否存在差异值得进一步探索和解构。资源演化本质上是资源结构重构的问题，战略研究领域对于资源演化的界定与损失应对的内核高度契合，是对现有资源或外部获取资源结构的更新和重组，是企业应对外部各类威胁时采取的具体转型战略（Clougherty et al.,2020），也是企业通过发掘差异性资源组合开展的创新性演进。本研究以立足于社会构建主义的“资源拼凑”（Baker & Nelson,2005）以及立足于资源基础观的“资源优化”（Desa & Basu,2013）两种方式来解构损失情境下的资源演化，一方面有助于引导创业研究的焦点转向损失情境，另一方面挖掘了资源演化的沉睡构念，解决其由于缺乏可操作性测度致使相关研究高度碎片化的研究困境，为系统性的概括资源演化的内涵提供新路径。

第二，聚焦认知思维，从认知视角分析实现资源演化行为的全过程，揭示了导致资源演化产生变化的深层次原因。截至目前，学界对资源演化问题了解甚微。资源演化之所以能应对损失在于其涵盖的行为路径在特定环境下的价值发挥。对于 Desa 和 Basu 识别的“拼凑”和“优化”等资源演化的关键内核，尽管有学者检验了拼凑行为对于新创企业绩效的促进作用（Senyard,2015），但现有研究针对资源演化的前提条件和触发机制、主要路径和效果机制等核心命题缺乏讨论。比如，资源演化完整路径的效应机制如何？哪些因素阻碍或促进新创企业的资源演化？本研究拟以创业者、创业机会以及创业资源三者的协同匹配（Gartner,1985; Timmons,1999; Davidsson,2005）为研究基础框架，引入损失应对思维，即资源保存启发式。该认知思维下的创业者注意或感知到信息非对称市场上浮现的资源时会迅速做出反应，在获取、保存以及开发资源的过程中激发其产生重新组合资源要素的行为，实现资源演化。此外，考虑到开发不同类型机会如创新型机会以及均衡型机会，必然影响创业者资源保存启发式与资源演化之间的关系，本研究进一步梳理资源保存启发式、机会开发以及资源演化三者之间的影响路径，构建完善的资源演化过程的理论模型，不仅进一步探索了 Lanivich(2011)所提出的资源保存启发式在创业过程中所扮演的角色，即作为资源演化路径的解释机制，深化认知视角下创业研究，而且拓展了资源演化过程的影响边界和适用范围。

第三，立足多维边界，从环境特征以及创业团队认知两个角度归纳资源演化行为的效能差异。就环境特征而言，在相同的决策逻辑下，相同的资源演化行为对损失后绩效产生差异

性效果的关键因素在于决策环境的不同。资源演化行为贯穿于整个创业活动中，环境动态性以及宽裕性是创业活动必须要面临的环境特征。在动态性高的环境中，非线性的变化难以预测、市场边界愈发模糊、成功的商业模式难以探索，瞬息万变的市场和技术环境给企业的开放式创新活动带来了挑战（邓新明等,2021），新创企业识别、搜寻以及获取外部信息和资源来补充资源损耗的难度较大，更需要发挥"拼凑"行为的作用来改善损失后的新创企业绩效；而当在宽裕性较高的环境中，新创企业识别、搜寻以及获取外部信息和资源来补充资源损耗的难度较小，因此可以对新取得的资源进行整合使用，此种情境下，"优化"行为的作用更有助于损失后的新创企业绩效的提升。

就创业团队认知而言，相同的资源演化行为可能会产生差异性效果，其原因在于资源行为背后的思维逻辑存在差异。交互记忆系统作为创业团队的一种共享认知，影响着团队信息加工方式，进一步作用于资源演化和损失后绩效之间的关系。具体来说，交互记忆系统的专长度越高，意味着创业团队成员之间能够共享的知识面广泛，在资源演化的过程中，有助于产生新想法，实现资源重组，促进损失后绩效水平的提升；可靠度较高，团队成员之间相互信任了解，在资源演化的过程中，越能够突破自身认知范围的限制，多方位分析资源的用场（Dai et al,2017），有利于提高损失后绩效；协调度越高，团队成员之间更能相互协调，群策群力，减少冲突发生的可能性（于晓宇,2019），增强资源演化对于损失后绩效的促进作用。本研究拟采用问卷调查和二手数据编码相结合的研究方法，关注企业的资源演化行为在团队认知和创业环境下如何克服损失并带来绩效优势。从外部环境特征以及内部交互记忆系统分析资源演化行为影响损失后绩效的边界条件，挖掘损失情境下新创企业资源演化行为的效果并非最终目标，关键在于如何引导创业团队构建交互记忆系统、新创企业适应环境变化，这将有助于拓展损失情境下资源演化研究的解释边界，填补理论缺口。

参考文献

蔡莉,单标安,朱秀梅,王倩. (2011). 创业研究回顾与资源视角下的研究框架构建——基于扎根思想的编码与提炼. *管理世界*, (12), 160–169.

邓新明,刘禹,龙贤义等. (2021). 管理者认知视角的环境动态性与组织战略变革关系研究. *南开管理评论*, *24*(01), 62–73.

胡海青, 刘宁, 张丹. (2020). 以资源拼凑为中介的在孵企业洞察能力与创业绩效的关系研究. *预测*, (4), 16–23.

黄昊,王国红,秦兰.（2020）科技新创企业资源编排对企业成长影响研究:资源基础与创业能力共演化视角. *中国软科学*, (07), 122–137.

鲁喜凤, 郭海. (2018). 机会创新性、资源整合与新企业绩效关系. *经济管理, 40*(10), 44–57.

宋晶, 陈劲. (2019). 创业者社会网络、组织合法性与创业企业资源拼凑. *科学学研究, 37*(1), 86–94.

孙永磊,王静,周琦玮等. (2022). 双元创业学习对资源拼凑的影响研究. *科学学与科学技术管理, 43*(8), 173–182.

王国红,秦兰,邢蕊等. (2018). 新企业创业导向转化为成长绩效的内在机理研究——以创业拼凑为中间变量的案例研究.*中国软科学*, (5):135–146.

于晓宇,席瑞,陈依等. (2019). 交互记忆系统与产品创新性:创业拼凑的中介作用. *科学学与科学技术管理*, *40*(03), 83–98.

赵兴庐, 张建琦. (2016). 资源拼凑与企业绩效——组织结构和文化的权变影响. *经济管理*, (5), 165–175.

左莉, 周建林. (2017). 认知柔性、创业拼凑与新企业绩效的关系研究——基于环境动态性的调节作用. *预测*, *36*(2), 17–23.

Adomako, S. (2021). Resource-induced coping heuristics and entrepreneurial orientation in dynamic environments. *Journal of Business Research, 122,* 477–487.

Aldrich, H. E., & Fiol, M. (1994). Fools rush in? The institutional context of industry creation. *Academy of Management Review*, *19*(4), 645–670.

Alvarez, S. S., & Barney, J. B. (2007). The entrepreneurial theory of the firm. *Journal of Management Studies*, *44*(7), 1057–1063.

Arthur, M., & Duarte, L. J. R. (2021). How do startups manage external resources in innovation ecosystems? A resource perspective of startups' lifecycle. *Technological Forecasting and Social Change*,*171*(12),129–141.

Aticus, P., Andy, W. (2021). Entrepreneurial learning and strategic foresight. *Strategic Management Journal*, *42*(13), 2357–2388.

Baker, T., Miner, A. S., & Eesley, D. T. (2003). Improvising firms: Bricolage, account giving and improvisational competencies in the founding process. *Research Policy, 32,* 255–276.

Baker, T., & Nelson, R. E. (2005). Creating something from nothing: Resource construction through entrepreneurial bricolage. *Administrative Science Quarterly, 50*(3), 329–366.

Bao, Y., Wei, Z., & Benedetto, D. A. (2020). Identifying the tacit entrepreneurial opportunity of latent customer needs in an emerging economy: The effects of experiential market learning versus vicarious market learning. *Strategic Entrepreneurship Journal*,*14*(3),444–469.

Barney, J. B. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Advances in Strategic Management*, *17*(1), 3–10.

Barney, J. B., & Clark, D. N. (2005). *Resource-based theory: Creating and sustaining competitive advantage*. Oxford University Press.

Bird, B., Schjoedt, L., & Baum, J. R. (2012). Editor's introduction; Entrepreneurs' behavior: Elucidation and measurement. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *36*(5), 889–913.

Brea-Solís, H., Casadesus-Masanell, R., & Grifell-Tatjé, E. (2015). Business model evaluation: Quantifying Walmart's sources of advantage. *Strategic Entrepreneurship Journal*, *9*(1), 12–33.

Chesbrough, H., & Rosenbloom, R. S. (2002). The role of the business model in capturing value from innovation: evidence from xerox corporation's technology spin-off companies. *Industrial and Corporate Change*, *11*(3), 529–555.

Clougherty, A. J., Duso, T., Seldeslachts J, Ciari, L., Floyd, S., W., & Wright, M. (2020). Transformational strategies and productivity growth: A transformational‐activities perspective on stagnation in the new‐normal business landscape. *Journal of Management Studies, 57*(3), 537–568.

Dai, Y., Du, K., Byun, G., & Zhu, X. (2017). Ambidexterity in new ventures: The impact of new product development alliances and transactive memory systems. *Journal of Business Research*, *75*, 77–85.

Davidsson, P. (2005). *The entrepreneurial process as a matching problem*. In Proceedings Academy of Management Conference, Hawaii, U. S..

Derrida, J. (1976). *Of grammatology*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

Desa, G., & Basu, S. (2013). Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship. *Strategic Entrepreneurship Journal*, *7*(1), 26–49.

Di Domenico, M. L., Haugh, H., & Tracey, P. (2010). Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2010, *34*(4), 681–703.

Francis, D., Magnus, H., Pejvak, O., & Nathaniel, B. (2022). External knowledge resources and new venture success in developing economies: Leveraging innovative opportunities and legitimacy strategies. *Technological Forecasting and Social Change*, *185*(12), 237–252.

Fuglsang, L. (2010). Bricolage and invisible innovation in public service innovation. *Journal of Innovation Economics*, *5*(1), 67–87.

Fultz, A. E. F., & Hmieleski, K. M. (2021). The art of discovering and exploiting unexpected opportunities: The roles of organizational improvisation and serendipity in new venture performance. *Journal of Business Venturing*, *36*(4), 121–138.

Gartner, W. B. (1985). A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy*

of Management Review, *10*(4), 696–706.

Garud, R., & Karnoe, P. (2003). Bricolage versus breakthrough: Distributed and embedded agency in technology entrepreneurship. *Research Policy*, *32*(2), 277–300.

Gundry, L. K., Kickul, J. R., Griffiths, M. D., & Bacq, S. C. (2011). Creating social change out of nothing: The role of entrepreneurial bricolage in social entrepreneurs' catalytic innovations. *Advances in Entrepreneurship Firm Emergence and Growth*, *13*, 1–24.

Hambrick, D. C., & Mason, P. A. (1984). Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers. *Academy of Management Review*, *9*(2), 193–206.

Holger, P., Leire, G., Marcus, T. W., & Dean, A. S. (2021). Managing negative emotions from entrepreneurial project failure: When and how does supportive leadership help employees? *Journal of Business Venturing*,*36*(5),129–140.

Holland, D. V., & Shepherd, D. A. (2013). Deciding to persist: Adversity, values, and entrepreneurs' decision policies. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *37*(2), 331–358.

Hollingshead, A. B. (1998). Communication, learning, and retrieval in transactive memory systems. *Journal of Experimental Social Psychology*, *34,* 423–442.

Kirzner, I. (1997). Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach. *The Journal of Economic Literature*, *35*(1), 60–85.

Klyver, K., & Arenius, P. (2022). Networking, social skills and launching a new business: A 3-year study of nascent entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *46*(5), 1256–1283.

Kollmann, T., Hensellek, S., Stöckmann, C., Kensbock, M. J., & Peschl A. (2020). How management teams foster the transactive memory system–entrepreneurial orientation link: A domino effect model of positive team processes. *Strategic Entrepreneurship Journal*,*14*(4),683–710.

Lanivich, S. E. (2011). *Effects of a resource-induced coping heuristic on entrepreneurial success*. Tallahassee: Florida State University.

Lanivich, S E. (2015). The RICH entrepreneur: Using conservation of resources theory in contexts of uncertainty. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *39*(4), 863–894.

Lanivich, S. E., Bennett, A., Kessler, S. R., Mcintyre, N., & Smith, A. W. (2021). RICH with well-being: An entrepreneurial mindset for thriving in early-stage entrepreneurship. *Journal of Business Research*, *124*(1), 571–580.

Levi-Strauss, C. (1967). *The savage mind*. University of Chicago Press.

Li, Y. H., & Huang, J. W. (2013). Exploitative and exploratory learning in transactive memory systems and project performance. *Information and Management*, *50*(6): 304–313.

Lin, T. C., Hsu, S. C., Cheng, K. T., & Sheng, W. (2012). Understanding the role of behavioral integration in ISD teams: An extension of transactive memory systems concept. *Information Systems Journal, 22*(3), 211–234.

Loarne, S. (2005). *Bricolage versus creativity: What's the difference*. Proceeding of the 21th Egos Colloquium, Berlin.

Moroz, P. W., & Hindle, K. (2012). Entrepreneurship as a process: Toward harmonizing multiple perspectives. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *36*(4), 781–818.

Mosakowski, E. (1998). Entrepreneurial resources, organizational choices, and competitive outcomes. *Organization Science*, *9*(6), 625–643.

Noroozi, O., Biemans, H. J. A., Weinberger, A., Mulder, M., & Chizari M. (2013). Scripting for construction of a transactive memory system in multidisciplinary CSCL environments. *Learning and Instruction*, *25*, 1–12.

Packalen, K. A. (2007). Complementing capital: The role of status, demographic features, and social capital in founding teams' abilities to obtain resources. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *31*(6), 873–891.

Panagiotis, G., Alfredo, D., & Palitha, K. (2021). From latent to emergent entrepreneurship: The role of human capital in entrepreneurial founding teams and the effect of external knowledge spillovers for technology adoption. *Technological Forecasting and Social Change*, *170,* 146–160.

Pontus, B., & Emma, L. (2023). Employees' entrepreneurial human capital and firm performance. *Research Policy*, *52*(2), 703–720.

Preeta, M. B., & Benjamin, C. A. (2009). Inventor bricolage and firm technology research and development. *R&D Management, 29*(5), 473–487.

Priem, R. L. (1990). Top management team group factors, consensus, and firm performance. *Strategic Management Journal*, *11*(6), 469–478.

Ren, Y., Carley, K. M., & Argote, L. (2006). The contingent effects of transactive memory: When is it more beneficial to know what others know?. *Management Science, 52*(5), 671–682.

Salunke, S., Weerawardena, J., & Mccoll-Kennedy, J. R. (2013). Competing through service innovation: The role of bricolage and entrepreneurship in project-oriented firms. *Journal of Business Research*, *66*(8), 1085–1097.

Senyard, J. M. (2015). *Bricolage and early stage firm performance*. Queensland University of Technology.

Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review,* *25*(1), 217–226.

Shir, N., Nikolaev, N. B., & Wincent, J. (2019). Entrepreneurship and well-being: The role of psychological autonomy, competence, and relatedness. *Journal of Business Venturing*, *34*(5), 5875–5892.

Shi, W., & Weber, M. (2021). The impact of entrepreneurs' prior experience and communication networks on perceived knowledge access. *Journal of Knowledge Management*, *25*(5), 1406–1426.

Sirmon, D. G., Hitt, M. A., & Ireland, R. D. (2007). Managing firm resources in dynamic environments to create value: Looking inside the black box. *Academy of Management Review*, *32*(1), 273–292.

Smolka, K. M., Verheul, I., Burmeister-lamp, K., & Heugens, P. P. M. A. R. (2016). Get it together! Synergistic effects of causal and effectual decision-making logics on venture performance. *Entrepreneurship Theory and Practice*, *42*(4), 571–604.

Timmons, J. A. (1999). *New venture creation-entrepreneurship for the 21th century(5th edition)*. Irwin Mcgram Hill.

Trong, L. T. (2022) Fostering green product innovation through green entrepreneurial orientation: The roles of employee green creativity, green role identity, and organizational transactive memory system. *Business Strategy and the Environment*, *32*(1), 639–653.

Wang, Z., Deng, Y., Zhou, S., & Wu, Z. (2023). Achieving sustainable development goal 9: A study of enterprise resource optimization based on artificial intelligence algorithms. *Resources Policy*, *80*(1), 212–223.

Weick, K. (1993). The collapse of sense making in organizations: The mann gulch disaster. *Administrative Science Quarterly*, *38*(4), 628–652.

Zhong, X., Huang, Q., Davison, R. M., Xuan, Y., & Chen, H. (2012). Empowering teams through social network ties. *International Journal of Information Management*, *32*(3), 209–220.

Entrepreneur's resource-induced coping heuristic and resource evolution in the context of loss

LI Yanni[1],WANG Shudan[1],LIU Yi[2]

(1. School of Economics and Management, Hebei University of Technology, Tianjin, 300401;
2. School of Economics and Management, Tianjin Agriculture University, Tianjin 300392)

Abstract: In recent years, the systematic development of resource evolution pathways for new entrepreneurial ventures has emerged as a focal point of shared attention in both practical and theoretical domains. Existing research predominantly underscores the roles of organizations and the environment, yet often neglects the crucial consideration of entrepreneurial cognition, which

holds significant value in the context of resource evolution. Moreover, while many studies concentrate on resource-constrained situations, they tend to overlook the substantial pressure on enterprises to bear significant resource losses. Grounded in the existing body of research on resource evolution and entrepreneurial cognition, this study undertakes an in-depth exploration of the core elements, evolutionary pathways, and performance evaluation of resource evolution for nascent ventures operating in loss situations. Specifically, the research aims to elucidate the connotations and dimensions of resource evolution behavior in loss situations, identify the main pathways driven by entrepreneur resource-induced coping heuristics in the context of losses, explore the resource evolution processes under different types of opportunity development, clarify the role, status, and function of opportunity development in the resource evolution process, and examine the environmental and cognitive integration models for assessing the effects of resource evolution. The findings of this study hold significant practical implications for addressing loss dilemmas and enhancing the capabilities of enterprises in resource evolution.

Key words: resource loss, bricolage, optimization, resource-induced coping heuristic, post-loss performance